

**MIGUEL DÍAZ Y GARCIA CONLLEDO**

Profesor Titular de Derecho Penal Universidad de León -España

**LA  
AUTORÍA  
EN  
DERECHO  
PENAL**

|                      |    |
|----------------------|----|
| Prólogo.....         | 15 |
| Nota preliminar..... | 21 |

**INTRODUCCIÓN Y MÉTODO**

|  |    |
|--|----|
| 1. Introducción.....                     | 25 |
| 2. Método.....                           | 30 |
| 3. Los distintos conceptos de autor..... | 35 |

**capítulo i**  
**EL CONCEPTO UNITARIO DE AUTOR**

|                   |    |
|-------------------|----|
| Introducción..... | 39 |
|-------------------|----|

SECCIÓN PRIMERA  
**ESTUDIO GENERAL DEL CONCEPTO UNITARIO DE AUTOR**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Descripción.....  | 43  |
| 2. Concepto unitario formal y funcional.....   | 58  |
| 3. El fundamento del concepto unitario.....  | 60  |
| A. La equivalencia causal de las aportaciones de los intervinientes.....                                 | 60  |
| B. La peligrosidad, el merecimiento de pena y las concepciones autoritarias del derecho penal.....       | 66  |
| C. Fundamento y construcciones modernas. DETZER. KIENAPFEL. SCHMOLLER.....                               | 82  |
| e1. La construcción de DETZER.....   | 83  |
| c2. La construcción de KIENAPFEL.....  | 93  |
| c3. La construcción de SCHMOLLER.....  | 97  |
| 4. Consecuencias del concepto unitario y críticas al mismo.....  | 106 |
| A. El rechazo de la accesoriedad.....  | 107 |
| B. Conformidad del concepto unitario con los presupuestos del derecho penal de un estado de derecho..... | 117 |
| C. Concepto unitario y formas de imperfecta ejecución.....   | 121 |
| D. Concepto unitario y des valor de acción.....  | 129 |
| E. Concepto unitario y determinados grupos de delitos.....   | 136 |
| e1. Delitos especiales.....  | 136 |
| e2. Delitos de propia mano y con modalidades limitadas de acción.....                                    | 152 |

|  |     |
|--|-----|
| e3. Delitos de pura actividad .....                        | 160 |
| e4. La intervención en el suicidio y las autolesiones..... | 162 |
| F. Concepto unitario y determinación de la pena .....      | 169 |
| 5. Conclusión.....   | 181 |

#### SECCIÓN SEGUNDA

#### EL CONCEPTO UNITARIO DE AUTOR Y EL CÓDIGO PENAL ESPAÑOL

|  |     |
|--|-----|
| 1. La terminología del Código Penal .....                    | 187 |
| A. El artículo 12 CP.....                                    | 187 |
| B. Los artículos 14 y 16 CP.....                             | 188 |
| C. El artículo 15 CP.....                                    | 204 |
| 2. El artículo 15 bis CP.....                                | 206 |
| 3. El marco penal.....                                       | 209 |
| 4. Formas de intervención no consumadas.....                 | 211 |
| 5. La intervención en el suicidio y las autolesiones .....   | 216 |
| 6. La referencia al "hecho" en los artículos 14 y 16 CP..... | 222 |
| 7. Conclusión.....   | 228 |

#### CAPÍTULO II

#### EL CONCEPTO EXTENSIVO DE AUTOR

|                   |     |
|-------------------|-----|
| Introducción..... | 233 |
|-------------------|-----|

#### SECCIÓN PRIMERA

#### CONCEPTO EXTENSIVO Y TEORÍAS OBJETIVAS

|   |     |
|---|-----|
| 1. Ámbito de la exposición .....  | 239 |
| 2. El concepto extensivo de Eb. SCHMIDT y LONY.....                       | 240 |
| 3. El concepto extensivo de MEZGER y SPENDEL .....                        | 245 |
| 4. La crítica al concepto extensivo de autor.....                         | 250 |
| A. Remisión .....   | 250 |
| B. Críticas al fundamento.....  | 251 |
| b1. Al fundamento puramente causal.....                                   | 251 |
| b2. Al fundamento en la lesión de intereses o bienes jurídicos.....       | 252 |
| C. La destrucción del tipo o su función garantista .....                  | 254 |
| D. El carácter negativo o secundario del concepto extensivo de autor..... | 259 |
| E. Las dificultades de distinción entre coautoría y complicidad .....     | 262 |

SECCIÓN SEGUNDA  
**CONCEPTO EXTENSIVO Y TEORÍAS SUBJETIVAS**

|   |     |
|---|-----|
| 1. La relación entre concepto extensivo y teorías subjetivas .....      | 267 |
| A. El fundamento en la equivalencia causal .....                        | 267 |
| B. La contradicción entre concepto extensivo y teorías subjetivas ..... | 270 |
| 2. Las teorías subjetivas .....   | 272 |
| A. Caracterización general .....  | 272 |
| B. Variantes principales .....  | 288 |
| b1. La teoría del dolo .....  | 288 |
| 1) Exposición .....   | 288 |
| 2) Crítica .....  | 290 |
| b2. La teoría del interés .....   | 293 |
| 1) Exposición .....   | 293 |
| 2) Crítica .....  | 295 |
| C. Rechazo de las teorías subjetivas .....                              | 298 |

SECCIÓN TERCERA  
**CONSIDERACIONES SOBRE EL ALCANCE DEL CONCEPTO EXTENSIVO**

|   |     |
|---|-----|
| 1. El verdadero significado de los preceptos sobre participación en el concepto extensivo ..... | 305 |
| 2. Concepto extensivo y Código Penal español .....  | 317 |
| 3. Conclusión .....   | 318 |

SECCIÓN CUARTA  
**LA DOCTRINA JURISPRUDENCIAL DEL ACUERDO PREVIO**

|   |     |
|---|-----|
| 1. Introducción .....   | 321 |
| 2. Justificación de su estudio en este lugar .....                              | 324 |
| A. Relación con las teorías subjetivas .....                                    | 324 |
| B. Relación con el concepto extensivo .....                                     | 328 |
| C. ¿Otro posible lugar para el estudio de la doctrina del acuerdo previo? ..... | 330 |
| 3. El desarrollo reciente de la doctrina del acuerdo previo .....               | 331 |
| A. La continuación de la doctrina .....   | 333 |
| B. El rechazo de la doctrina .....  | 342 |
| C. La alusión al acuerdo como elemento de la coautoría .....                    | 344 |
| 4. Valoración crítica de las tres posturas .....                                | 354 |

|   |     |
|---|-----|
| A. La línea continuista .....                     | 354 |
| B. La línea negadora o crítica .....              | 364 |
| C. La línea que requiere acuerdo y algo más ..... | 366 |
| 5. Conclusión .....                               | 368 |

**CAPÍTULO III**  
**EL CONCEPTO RESTRICTIVO DE AUTOR**

|                    |     |
|--------------------|-----|
| Introducción ..... | 373 |
|--------------------|-----|

SECCIÓN PRIMERA  
**LA TEORÍA OBJETIVO-FORMAL**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Caracterización general .....   | 377 |
| 2. El carácter objetivo y formal de la teoría .....                          | 402 |
| A. El carácter objetivo .....  | 402 |
| B. El carácter formal .....  | 403 |
| 3. Las variantes de la teoría objetivo-formal .....                          | 405 |
| A. La autoría es realización de acciones ejecutivas .....                    | 405 |
| B. La autoría es realización del tipo .....                                  | 407 |
| 4. Las posibles ventajas de la teoría objetivo-formal .....                  | 408 |
| 5. El fundamento de la teoría objetivo-formal .....                          | 411 |
| A. El argumento de la mayor reprochabilidad o gravedad .....                 | 412 |
| B. El argumento del lenguaje común, las concepciones populares,<br>etc. .... | 418 |
| 6. Crítica a la teoría objetivo-formal .....                                 | 421 |
| A. Indefinición o indeterminación .....                                      | 422 |
| B. La no explicación de la autoría mediata .....                             | 424 |
| C. La no explicación de la coautoría .....                                   | 436 |
| 7. Toma de postura .....   | 440 |
| A. ¿La ejecución es autoría? .....   | 440 |
| B. ¿La realización del tipo (o de una acción típica) es autoría? .....       | 444 |
| 8. La tesis de Ruiz ANTÓN .....  | 467 |
| A. Exposición .....  | 467 |
| B. Valoración .....  | 471 |
| 9. Conclusión y aproximación provisional al concepto de autor .....          | 481 |
| A. Conclusión .....  | 482 |

|   |     |
|---|-----|
| B. Aproximación provisional al concepto de autor..... | 483 |
|---|-----|

SECCIÓN SEGUNDA  
LAS TEORÍAS OBJETIVO-MATERIALES

|  |     |
|--|-----|
| 1. Introducción.....   | 487 |
| 2. Caracterización general.....  | 488 |
| 3. Diversas teorías objetivo-materiales.....   | 488 |
| A. La teoría de la necesidad.....  | 488 |
| B. La teoría de la simultaneidad.....  | 490 |
| C. Teorías que diferencian según el carácter directo o indirecto<br>de la causalidad.....  | 490 |
| D. La teoría de la supraordinación del autor y la subordinación<br>del partícipe o de la coordinación o igualdad de los coautores..... | 494 |

SECCIÓN TERCERA  
LA TEORÍA DEL DOMINIO DEL HECHO

|  |     |
|--|-----|
| 1. Introducción.....   | 497 |
| 2. Caracterización general.....  | 499 |
| 3. El carácter objetivo-material de la teoría.....                         | 521 |
| A. Carácter objetivo, subjetivo o mixto.....                               | 521 |
| B. Carácter material .....*  | 529 |
| 4. La caracterización de ROXIN.....  | 530 |
| A. El autor como figura central.....                                       | 531 |
| B. El dominio del hecho como concepto abierto.....                         | 537 |
| C. Las formas de dominio del hecho.....                                    | 539 |
| e1. El dominio de la acción.....   | 539 |
| c2. El dominio de la voluntad.....   | 540 |
| c3. El dominio funcional.....  | 542 |
| 5. Rechazo de ciertas formas especiales de dominio.....                    | 544 |
| 6. Algunas versiones "heterodoxas" de la teoría del dominio del hecho..... | 549 |
| A. Las formas de intervención como tipos de imputación (Bloy).....         | 550 |
| a1. Exposición.....  | 550 |
| a2. Valoración.....  | 554 |
| B. La pertenencia del hecho al autor (Mir Puig).....                       | 558 |
| b1. Exposición.....  | 558 |
| b2. Valoración.....  | 561 |

|   |     |
|---|-----|
| C. El dominio o determinación objetiva y positiva del hecho<br>(Luzón Peña).....  | 570 |
| e1. Exposición.....   | 570 |
| c2. Valoración.....   | 576 |
| 7. Las formas de autoría y el dominio del hecho.....  | 583 |
| A. El dominio de la acción y la autoría inmediata unipersonal.....  | 583 |
| a1. La realización inmediata de todos los elementos del tipo por<br>un sujeto como dominio del hecho.....                   | 583 |
| a2. Dominio del hecho, autoría y actuación de propia mano:<br>algunos problemas no aclarados.....                           | 585 |
| B. El dominio (A través del dominio. De la voluntad y la autoría<br>mediata).....   | 589 |
| b1. La fundamentación de la actuación a través de otro.....   | 589 |
| b2. La importancia de la actuación del instrumento.....   | 592 |
| C. El llamado dominio funcional y la coautoría. El dominio o<br>determinación positiva conjunta como criterio correcto..... | 595 |
| e1. Generalidades.....  | 595 |
| c2. Los elementos del dominio funcional.....  | 596 |
| 1) El plan común.....   | 596 |
| 2) La esencialidad de la contribución.....  | 606 |
| 3) La contribución en fase ejecutiva.....   | 614 |
| c3. Rechazo del criterio "dominio funcional".....   | 616 |
| c4. El dominio positivo y conjunto del hecho como criterio<br>válido para la caracterización de la coautoría.....           | 618 |
| c5. Aplicación del criterio válido a la solución de algunos casos<br>discutidos.....  | 620 |
| 1) El que sujeta.....   | 620 |
| 2) El que realiza actos típicos no nucleares.....   | 621 |
| 3) El vigilante.....  | 622 |
| 4) El jefe de la banda.....   | 623 |
| 5) Los llamados casos de coautoría alternativa.....   | 624 |
| 6) Las agresiones en grupo y los llamados casos de coautoría<br>aditiva.....  | 625 |

|  |     |
|--|-----|
| 8. Conclusión y toma definitiva de postura respecto del concepto de autor..... | 628 |
| A. Conclusión.....   | 628 |
| B. Concepto de autor que se defiende y criterios para su determinación.....    | 631 |
| C. Algunas observaciones respecto de la solución defendida.....                | 631 |
| e1. Corrección técnica.....  | 631 |
| e2. Base material.....   | 632 |
| e3. Compatibilidad con el Código Penal español.....                            | 633 |
| e4. La justicia material de la solución.....                                   | 633 |

SECCIÓN CUARTA  
**OTRAS CONCEPCIONES**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Introducción. Las teorías mixtas..... | 637 |
| 2. La concepción de SCHMIDHÁUSER.....    | 638 |
| 3. La concepción de STEIN.....           | 640 |

**CAPÍTULO IV**

**EL CONCEPTO RESTRICTIVO DE AUTOR Y EL CÓDIGO PENAL ESPAÑOL**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Introducción.....   | 649 |
| 2. La autoría se desprende de los tipos de la parte especial.....    | 649 |
| 3. El artículo 12, N° 1° CP.....                                     | 653 |
| 4. El artículo 14, N° 1° CP.....                                     | 657 |
| 5. El artículo 14, N° 2°, inciso 1 CP (casos de fuerza).....         | 661 |
| A. Las interpretaciones del artículo 14, 2°, 1 CP.....               | 661 |
| B. Interpretación propia.....  | 665 |
| b1. Planteamiento del problema.....                                  | 666 |
| b2. Soluciones planteadas hasta el presente.....                     | 667 |
| b3. Solución propia.....   | 673 |
| C. Posibles objeciones a la solución propuesta.....                  | 674 |
| e1. Ampliación intolerable de la punibilidad.....                    | 675 |
| e2. Incongruencia con el resto del artículo 14 CP.....               | 675 |
| e3. Contradicción con la voluntad del legislador.....                | 676 |
| e4. Ambivalencia de la palabra "hecho" en el artículo 14, 2° CP..... | 676 |

|   |     |
|---|-----|
| D. Conclusión.....                              | 679 |
| 6. El artículo 14, N° 3o CP.....                | 682 |
| 7. Reflexión final sobre el artículo 14 CP..... | 684 |
| Conclusiones.....                               | 687 |
| Bibliografía.....                               | 697 |